

Методология исследования материального и нематериального наследия на основе синергии наскального искусства и речи*

Проф. Ваганян Г. А.

Наскальное искусство и артефакты устной речи – это по традиционному представлению два качественно разных памятников **материальной и нематериальной культуры** (МИНК). Они являются на самом деле двумя проекциями единого мыслительного процесса (одних и тех же народов). Их развитие зависит от доминантности структур головного мозга человека. С этой точки зрения весьма актуальным представляется разработка методологии организации исследования МИНК. С учетом этого обстоятельства предлагаем следующую последовательность этапов исследования:

1. Определяется основной список исследуемых объектов - мыслительных процессов народов, в том числе, не обладающих письменностью.
2. Упорядочивается данный список по мере возвышения территории проживания коренных народов над уровнем моря. Формируется база наскальных рисунков, обнаруженных на данных территориях.
3. Формируется перечень типовых индикаторов измерения МИНК - ключевых типовых образов из баз наскальных рисунков территорий.
4. Формируется список взаимосвязанных и ранжированных по "весу" слов - речевых описаний образов (и их элементов) из перечня типовых образов наскальных рисунков на языках коренных народов.
5. Идентифицируются авторы данных наскальных рисунков.
6. Формируются массивы объектно-характеристических таблиц, причинно-следственных связей и отношений по форме: рисунок – речевое описание - смысловая интерпретация по степени возвышения над уровнем моря территорий проживания. Выявляются лингвистические, познавательные причинно-

* Материальное и нематериальное наследие или материальные и нематериальные активы человечества - основной источник формирования и развития культурного, интеллектуального капитала.

- следственные связи между ключевыми словами, осуществляется поиск фреймов речи.
7. Упорядочиваются слова, описывающие ключевые образы наскальных рисунков в зависимости от количества звуков - букв – как гласных, так и согласных, например, двухбуквенных слов "АР", трехбуквенных - "КАР" и т.д.
 8. Определяются фреймы знаний – связанные группы ориентированных графов языковых архетипов с соответствующими ключевыми наскальными рисунками (инвариантные группы взаимосвязанных множеств элементов нематериальной и материальной культуры).
 9. Выявляются "центры тяжести" фреймов знаний в зависимости от плотности типовых наскальных рисунков и населения.
 10. Строятся карты фреймов знаний.
 11. Заполняется семантическая обобщенная таблица наскальных рисунков: например, имеются 10 сайтов по 1000 рисунков. Из 1000 рисунков - 60% относится к одному и тому же виду животных, допустим козлам или жирафам. В этом случае единичным кодом (идентификатором) общей таблицы является слово "козел" (60, 1000), где 60 – это количество рисунков, где изображен козел, а 1000 - общее количество рисунков.
 12. Таким образом, определяются весовые параметры тех или иных фреймов знаний (рисунок – образ - знак - слово - речь- семантика), которые соотносятся к географическому региону проживания и миграции народа.
 13. По таблицам весовых параметров фреймов знаний ранжируются ключевые архетипы слов, описывающих архетипы ключевых наскальных рисунков. Таким образом, определяются периоды идентификации познавательных процессов и эволюции, как звуковых, речевых, так и визуальных моделей отображения способностей.
 14. Определяются методы построения рисунков: используется при этом правая или левая рука (управляемыми левым или правым полушариями мозга); фиксируются векторы траекторий движения – вектор построения образа и его композиционного решения – определяются закономерности процесса конструирования пространства, идет ли построение образа от левой части координатной системы к правой или наоборот, сверху вниз или снизу вверх, или же с центра по спирали.
 15. Выявление текущей доминантности полушарий головного мозга и ее динамики, в том числе, неписьменных народов.

- 16.Объяснения: связанные с культурой народов (неписьменных) на основе сравнения различия в способе познания на моделях (полученных данных) с различиями в развитии левого и правого полушарий. При этом следует учесть, что способность к образному мышлению развивается до сходного уровня, тогда как развитие левого полушария, т.е. речи и логического мышления замедляется в связи с отсутствием возможности получить «образование». То есть, из-за разрыва в межкультурной коммуникации (и как результат снижения уровня образования), наличия точек прерывания в траектории непрерывного исторического процесса, имеет место замедление, отставание в развитии речи и логического мышления, например, у народов, не обладающих письменностью.
- 17.Подготовка объяснений, связанных с культурой различия в способе познания на основании различий в развитии левого и правого полушарий не письменных народов с народами письменными.
- 18.Осмысление генезиса наскального искусства и географического распространения «типовых элементов» наскальных рисунков и ключевых понятий – формирующих фреймы знаний праречи. Это поможет поиску закономерностей формирования самостоятельных фраз речи систематически "отображенных на камнях" - как интегральных отпечатков достижений и знаний материальной и нематериальной культуры с целью их сохранения и распространения.
- 19.Визуализация траекторий развития, как образных, так и речевых способностей с учетом идеи о позднем возникновении речи у дописьменных народов, позволит сконструировать периоды возникновения точек разрыва в историческом процессе.

Таким образом, изучая богатое культурное наследие, в том числе, дописьменных народов, базы наскальных рисунков и артефактов языка в сравнительном плане, исходя из понятия об асимметрии мозга, можно успешно моделировать познавательные процессы. В результате будут выявлены этапы, демонстрирующие латерализации полушарий, и, что особенно важно, обосновывающие идею о том, что материализация полушарий у предков неписьменных народов произошла очень поздно. Возможно, на этом этапе у них возникли навыки современной речи.

Язык - как форма нематериальной культуры развился и локализовался в левом полушарии не потому, что оно постепенно стало аналитическим само по себе, а потому, что было хорошо приспособленным для определенных видов деятельности. Например,

искусная в манипуляциях правая рука, демонстрируя язык жестов, участвовала в общении, при вычерчивании наскальных рисунков, при охоте (правая рука натягивала тетиву лука), при подъеме на гору и спуске, при построении жилища, при обработке камня. А левую руку, также участвовавшую в жестикуляции, было удобнее использовать, например, при защите от нападения животных, как естественный "щит" в борьбе с врагами и т.д. Развитие правой руки предлагало эволюционные преимущества.

Впоследствии была задействована и голосовая мускулатура для воспроизведения звуков и формирования речи. В результате левое полушарие приобрело фактическую монополию в управлении моторными системами, участвующими в устной, а затем и письменной речи. В этом контексте представляет чрезвычайный интерес для науки результаты сравнительного анализа отличий в познавательных способностях и функциях доминантности полушарий народов, использующих правонаправленную и левонаправленную системы письменности, а также правшей и левшей и особенно у народов, не обладающих письменностью. При этом следует учесть, что изменение доминантности полушарий весьма длительный в историческом понимании процесс.

Выводы

Представители различных культур отличаются опытом, знаниями, видами, познавательными способностями и процессами мышления, а также готовностью к их распространению и развитию. Народы, не обладающие письменностью, в своем развитии имели точки разрыва в траекториях доминантности $f(A)+f(B)$ или $f(D)$, или $f(R +HP)$. Искусству наскальных рисунков предшествовало искусство языка жестов и праречи. Функции изменения доминантности полушарий головного мозга определили характеристики объектов МК и НК, в том числе, языка, речи и наскальных рисунков.

С помощью сравнительного анализа объектов МК и НК определяются точки разрыва и факторы, определяющие их. Закономерности развития МК и НК в целом определяются множеством и разнообразием культур, в том числе, малых письменных народов и народов, не обладающих письменностью. Устойчивое развитие культуры современной цивилизации зависит от культурного разнообразия и развития культур малых народов и народов, не обладающих письменностью.

Исследователей материального и нематериального наследия, на наш взгляд, должна привлекать идея о том, что мозг обладает двумя взаимосвязанными структурами,

способными к качественно различным мыслительным процессам, которые по-разному развиваются у различных народов, особенно не обладающих собственной системой письменности.

С учетом данной идеи поставим следующий вопрос: можно ли объяснить и как интерпретировать результаты анализа, связанного с культурой различия в способе познания на основании различий в развитии левого и правого полушарий у бесписьменных народов с учетом результатов сравнительного изучения комплексов древнейших наскальных изображений, а также моделей праречи. Комплексное изучение видимых и невидимых познавательных способностей различных народов и выявление их стремления к получению образования позволит обеспечить успех в ответе на поставленный вопрос.

Именно в результате синергии МК и НМК развивается культурный капитал, который, в свою очередь, является источником формирования и усиления интеллектуального капитала и, следовательно, источником конструирования на макроуровне социального капитала цивилизации, как, ключевого фактора роста финансового капитала и благосостояния общества.

Научное изучение памятников материального и нематериального наследия неписьменных народов требует формирования и использования единого методологического подхода. В его основу могут быть включены идеи и предложения, а также рекомендации, изложенные в данной работе.

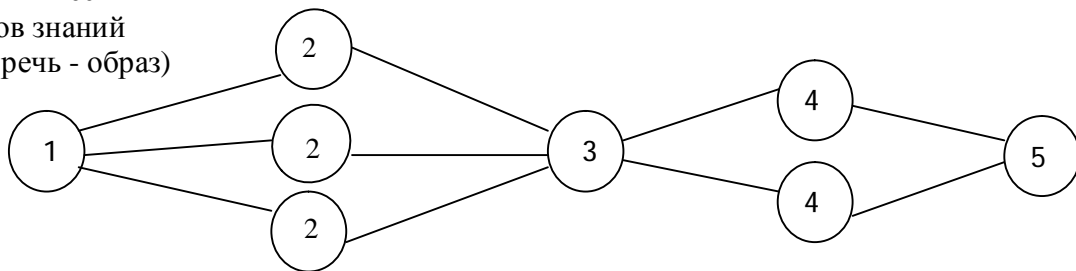
Литература

1. Марр Н. Армянская культура, <http://www.iatp.am/culture/articles/marr.html>.
2. Брюсов В. Сфинксы и вишапы (некоторые черты культуры древнейшего Кавказа), http://www.iatp.am/culture/articles/sfinks_vishap.html.
3. Сардарян С. А. Палеолит в Армении. Ереван, 1954.
4. Айвазян С. Каредаран - музей каменной культуры, <http://www.iatp.am/ara/sites/articles/kare-r.htm>.
5. Абрамян А.Г. Армянское письмо и письменность. Издательство Ереванского Университета, Ереван, 1973.
6. Погосян Г. Армянский язык в числах, закон Грабар, как возникал язык и Библия, <http://www.iatp.am/god-kod/index.htm>.

7. Мосенкис Ю. Первая письменная фиксация армянского языка за 2500 лет до Месропа Маштоца, <http://trypillia.narod.ru/articles/armnew.htm>.
8. Наскальное искусство Армении. Веб портал "АркаЛер - АйкНет", 1996 - 2007, <http://www.iatp.am/ara/index.html>.
9. Ваганян Г., Степанян А. Доисторическое искусство Армении: новые открытия, новые интерпретации и новые методы исследования, XXI Valcamonica Symposium "Prehistoric and Tribal Art: New Discoveries, New Interpretations, New Research Methods", Darfo Boario Terme (BS), September 08-14, 2004, Italy, http://www.iatp.am/vahanyan/articles/world_heritage.doc.
10. Ваганян Г., Блеян В., Кочарян Л., Ваганян В. Наскальные рисунки Армянского нагорья. Сборник докладов международной конференции "Мир наскального искусства". Институт Археологии и этнографии РАН, Москва, 2005, http://www.iatp.am/vahanyan/articles/rock_arts_world1.pdf.
11. Ваганян Г., Степанян А.. Поиски протоцивилизации (наскальные рисунки, процессы познания и мышления). Сборник докладов международной конференции "Мир наскального искусства", Институт Археологии и этнографии РАН, Москва, 2005, http://www.iatp.am/vahanyan/articles/rock_arts_world2.pdf.
12. Ваганян Г., Ваганян В. Каменная летопись цивилизации. Монография, Ереван, Нжар, 2006, <http://www.iatp.am/vahanyan/kamlet/index.html>.
13. Г. Ваганян. Rock Art in the Frame of the Cultural Heritage of Humankind (Наскальное искусство Армении), XXII Valcamonica Symposium, 18 – 24 May, 2007, Italy, <http://www.iatp.am/valcamonica/rock-art.ppt>.
14. Vahanyan G. About model of searching, identification, measurement and valuation of the main source of human identity. Colloquium UISPP-CISENP - The Intellectual and Spiritual Expressions of Non-Literate Peoples. UISPP - Union Internationale Des Sciences Prehistoriques et Protohistoriques. CISENP – International Scientific Commission “The Intellectual and Spiritual Expressions of Non-Literate Peoples”, 22-23 Oct. 2007, Paris.

Ориентированный граф причинно-следственных связей фреймов знаний

Центры тяжести
фреймов знаний
(звук - речь - образ)



$$K > f(A) + f(B)$$

$$f(A) + f(B) \Rightarrow D$$

$$f(D) \Rightarrow f(MK) + f(HK)$$

$$f(R+HP) \leq f(D),$$

где K - культурные ценности (активы), R – речь, HP – наскальные рисунки

$f(R+HP) \equiv f(MK) + f(HK)$
