

## **Инструмент инновационной политики** (к менеджменту интеллектуального капитала Российских и Европейских инновационных центров)

Ваганян О., Ваганян Г.

Для менеджмента инновационной политики, а также для инновационных организаций России предлагается уникальный, экономичный и простой виртуальный инструмент **Вирт Тренд Чарт**. Он синтезирует основные функции инструмента европейской инновационной политики (Тренд Чарт), а также известных инструментов измерения и оценки интеллектуального капитала (Скандия Навигатора, Монитора интеллектуальных активов и др.). Вирт Тренд Чарт (ВТЧ) разработан на основе методологии **виртуальных технологий менеджмента** (Ваганян Г., Ваганян О.).

Для демонстрации возможностей ВТЧ с его помощью моделируются показатели инновационной политики стран Европейского Союза. Преимущество кросс-секторной сравнительной оценки Вирт Тренд Чарт заключается в новации синергии основных компетенций зарубежных методов и моделей и позволяет рассчитать разработанный и предлагаемый авторами **новый обобщенный показатель менеджмента инновационной политики и интеллектуального капитала - индекс интеллектуального капитала (ИИК)**.

ИИК инвариантен и не зависит от субъективного (человеческого) фактора, прост, доступен, транспарентен и главное учитывает важную составляющую экономики знаний – инновационную инфраструктуру, инфраструктуру информационно-коммуникационных технологий, сетевые особенности развития рынка. Организационный и клиентский капитал, внешние и внутренние отношения и другие факторы интеллектуального капитала (ИК) экономики знаний и инновационной политики агрегированы для измерения, качественной и количественной оценки в виде интегрального нормализованного индикатора - эффективного инструмента в условиях конкуренции.

С помощью предлагаемого индикатора исследуются **194 субъекта Европейской сети инновационных центров, а также 62 организации Российской сети инновационных центров и центров трансфера технологий**. Дается сравнительная характеристика интеллектуального капитала этих организаций, потенциала их компетенций. Рассматриваются тенденции роста ИК в рамках "национальной программы" R&D. Рейтинговый анализ динамики индикаторов позволяет судить о характере и качестве управления интеллектуальным капиталом, о развитии ключевого продукта европейской и российской сетей инновационных центров, как в целом, так и в отдельности, по странам, по группам стран, по регионам.

Результаты анализа подтвердили выводы о том, что Европейские страны нуждаются в дифференцированном трансфере новых наукоемких технологий, особенно интеллектуальных транзакций. **В Европейских странах наблюдается**

**весьма высокий спрос на результаты российских НИОКР и наукоемких технологий.**

Авторами выявлена следующая закономерность: **чем больше в странах доля (в %) зарубежных НИОКР, и выше национальные расходы на НИОКР, тем выше индекс интеллектуального капитала и соответственно будущий показатель инвестиционных достижений.** Исследования показывают, что в острой конкурентной борьбе европейские эксперты и консалтинговые организации **стремятся в определенной степени занижить оценки российского потенциала** (в частности в области конкурентоспособности, в расчете показателей инновации) с целью: а) снижения стоимости результатов российских НИОКР, интеллектуального труда, б) содействия в обеспечении приемлемых для европейских стран условий притока российского интеллектуального капитала, в том числе, человеческого в зарубежные компании и организации, в транснациональные корпорации.

Результаты сравнительного анализа ИИК показали, что ведущие центры трансфера технологий Белоруссии, Казахстана и Молдовы и других стран СНГ в общих рейтинговых списках занимают средние позиции. Они не составляют серьезную конкуренцию российским центрам, более того, без российской поддержки им будет не легко конкурировать на европейском рынке. **Чем раньше будет создана инновационная сеть трансфера технологий стран содружества, тем больше российского капитала будет сохранено и накоплено для последующего прорыва.**

Для России и для СНГ в целом подобное сотрудничество экономически выгодно, поскольку при интеграции капитала они получают преимущества, которые определяются показателями, превышающие среднероссийские. Следует также учесть, что основной рынок интеллектуального капитала стран СНГ может быть в недалеком будущем завоеван иностранными ТНК и крупными европейскими компаниями. В этом случае России придется увеличить затраты с целью сохранения конкурентоспособности на рынках стран ближнего зарубежья.

Наибольшим спросом в мире по результатам рейтинговых оценок пользуются услуги и продукция инновационных центров Норвегии. Рейтинг Великобритании, следующей за Норвегией более чем в два раза меньше. На третьем месте Израиль, однако его рейтинг в три раза меньше рейтинга Норвегии. В Эстонии и Польше достигли примерно равного спроса на свои инновационные ресурсы. Однако **Россия не только не уступает им, но более того, опережает.** Эти данные подтверждают выводы авторов о том, что **российский инновационный потенциал огромен, а интерес к соответствующим ресурсам очевиден.**

Недостаток в инновационной политике определяется не столько слабостью российской инновационной системы, а сколько отсутствием стратегии в менеджменте международной кооперации, недостатком в кадрах, в низкой эффективности организационных мероприятий, инициатив, нацеленных на использование этого потенциала. Российский показатель ИИК превышает почти в три раза показатели рейтинга Чили и Италии, в 9 раз – Швеции, в более чем 100 раз Финляндии и в два раза средний общеевропейский показатель. Приоритетным стратегическим направлением в инновационной политике в экономике знаний для успеха является

**обеспечение опережающего роста интеллектуального капитала за счет роста инновационного образования, инноваций, развития институционального режима экономики и индекса знаний.** Увеличение продолжительности жизни населения и улучшение образования приводят к росту скорости производства знаний. В итоге получаем замкнутый **целенаправленный цикл**: интеллектуальный капитал - накопленные знания - жизнеспасающие технологии - рост продолжительности жизни, увеличение численности населения, улучшение образования - рост производства новых знаний, воспроизводство интеллектуального капитала. Этот цикл обеспечивает самоускоряющийся характер процесса производства знаний и непрерывного опережающего воспроизводства ИК и гарантирует построение и реализацию эффективной конкурентоспособной инновационной политики.

В настоящее время следует особое внимание уделять созданию такой инфраструктуры интеллектуального капитала, которая позволила бы оптимально использовать накопленные опыт и знания в науке, производстве, бизнесе и потреблении в рамках единой социально-экономической системы. Индикаторы формирования и развития национальной инновационной системы должны быть в составе ключевых индикаторов интеллектуальной безопасности для мониторинга высшим руководством страны.

Целесообразно содействовать тотальному внедрению в национальную инновационную систему такие научные инструменты менеджмента как Вирт Тренд Чарт, технику измерения и оценки сбалансированных показателей инновационной политики (надежности, непрерывности, равномерности, ритмичности и др.), интерактивные методы оценки интеллектуального капитала, цены управления инновационными программами и проектами. Необходимо ввести в практику онлайн менеджмента прозрачную систему рейтингования центров трансфера технологий и центров инновационного развития, регионов и отраслей, министерств и ведомств. Целесообразно сформировать систему стратегического индикативного управления международным сотрудничеством для координации проектирования и содействия становлению инновационной системы СНГ, а также гармоничного вхождения России в Европейскую инновационную инфраструктуру,.

## Литература

1. Ваганян Г. Системотехника управления социально-экономическими процессами. В кн. "Системотехника". Под редакцией А.А. Гусакова. М.: Фонд "Новое тысячелетие", 2002.
2. Ваганян Г., Ваганян О. Виртуальные технологии менеджмента (системотехника менеджмента). Монография. Ереван, Нжар, 2005, [www.iatp.am](http://www.iatp.am).
3. Ваганян Г., Ваганян О. Ситуационные центры - инструменты менеджмента конституционной и интеллектуальной безопасности. Российская академия государственной службы при Президенте РФ. Материалы научно-практической конференции. 19-20 апреля 2006, Москва, Россия.
4. Ваганян О. Управление на основе системы сбалансированных показателей. Сборник научных статей. "Управление современными социально-экономическими процессами: Динамика, Проблемы, Перспективы". Российская академия государственной службы при Президенте РФ. 2006, Москва, Россия.