

Сокращенный вариант статьи «Armenian Priority in AI & Law: From VORONUM to the Concept of a Legal Neural Network» на русском языке

Приоритет Армении в области искусственного интеллекта и права. От VORONUM к концепции правовой нейронной сети

Аннотация

В статье анализируется научный приоритет Армении в формулировании концепции **правовой нейросети** (2005), которая предвосхитила современные подходы к применению искусственного интеллекта в правовой сфере. На основе проектов *World Wide Constitutions* и *VORONUM* показано, как ранние разработки в области правовой информатики заложили фундамент для технологий NLP, семантического моделирования и предиктивной аналитики, используемых сегодня в юридической практике. Статья подчёркивает стратегическое значение этих идей для цифровой трансформации права и международного признания армянской научной школы.

Введение

Применение искусственного интеллекта в правовой сфере стало одним из ключевых направлений цифровой трансформации государственного управления и юридической практики. Современные системы используют **нейросетевые модели, обработку естественного языка (NLP)** и **графы знаний** для анализа правовых текстов, прогнозирования судебных решений и поддержки конституционных реформ.

Однако ещё в 2005 году в Армении была предложена концепция **правовой нейросети**, изложенная в монографии «*Информационные технологии в правовой деятельности*». Эта идея предвосхитила многие современные подходы и стала важным вкладом в развитие правовой информатики.

Настоящая статья рассматривает исторический контекст появления концепции, её связь с проектами *World Wide Constitutions* и *VORONUM*, а также сопоставляет ранние идеи с современными системами искусственного интеллекта в праве.

Сравнение концепции правовой нейросети с современными системами ИИ

- Семантическое моделирование**

- *Правовая нейросеть (2005)*: структурирование конституционных текстов и выявление взаимосвязей между нормами.
- *Современные системы*: использование **knowledge graphs** и онтологий для построения сетей правовых понятий.

- Распознавание закономерностей**

- *Правовая нейросеть*: поиск повторяющихся принципов и различий в документах по правам человека.
- *Современные системы*: применение **нейросетевых моделей и машинного обучения** для классификации и кластеризации правовых текстов.

- **Адаптивное обучение**

- *Правовая нейросеть*: улучшение результатов поиска и анализа на основе обратной связи пользователей.
- *Современные системы*: использование **NLP-моделей** (например, трансформеров) для постоянного повышения качества анализа.

- **Поддержка принятия решений**

- *Правовая нейросеть*: помочь юристам и судьям в сравнительном конституционном обзоре.
- *Современные системы*: **предиктивная аналитика** для прогнозирования судебных решений и оценки реформ.

Заключение

Концепция **правовой нейросети**, предложенная в Армении в 2005 году, стала одним из первых теоретических шагов к интеграции искусственного интеллекта в юридическую практику. Она предвосхитила современные подходы — от семантического моделирования и NLP до предиктивной аналитики и графов знаний.

В отличие от многих международных инициатив, армянские разработки были официально зарегистрированы и получили признание ведущих учёных и институтов, что подтверждает их научный приоритет.

Сегодня, когда ИИ активно внедряется в правовую сферу, идеи, сформулированные в Армении более двух десятилетий назад, сохраняют стратегическое значение. Они демонстрируют, что цифровая трансформация права имеет корни в национальных научных школах, способных формировать международные стандарты.

Таким образом, Армения выступает не только как участник, но и как **инициатор глобальных инноваций в области правовой информатики и ИИ в праве**, что открывает новые перспективы для международного сотрудничества и стратегического управления знаниями.

Список литературы

1. Vahanyan, G. A. (2005). *Information Technologies in Legal Activity*. Yerevan: Tigran Mets Publishing.
2. Harutyunyan, G., Vahanyan, G. A., & Mavčič, A. (2001). *Constitutional Law in Armenia*. Yerevan: Constitutional Court of Armenia.
3. Mavčič, A. (2000). *Constitutional Systems of Central and Eastern Europe*. Ljubljana: Constitutional Court of Slovenia.
4. Schwartz, H. (1998). *Comparative Constitutionalism*. American University, Washington D.C.
5. Garrone, P. (2003). *Venice Commission Reports on Constitutional Reform*. Council of Europe.
6. Rousseau, D. (2002). *La Constitution et le droit comparé*. Montpellier: University of Montpellier.