

## ГЛАВА VIII.3. О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ

“Бог указал своему народу на Ноя как на пастыря и вождя”.

Патриарх истории Армении М. Хоренаци приводит слова “превосходящих многих правдивостью” Беросовой Сивиллы: *“До строительства башни, говорит она, и до разделения речи человеческого рода на многие языки, и после плавления Ксисутра в Армению, властителями земли были Зрван, Титан и Иапетосте. Мне представляется, что это Сим, Хам и Иафет”*. *“После раздела ими власти над всей вселенной, говорит она, Зрван усиливается и достигает господства над обоими братьями. По завладении Зрваном власти Титан и Иапетосте не подчинились ему и ополчились на него войной, “ибо он замыслил передать своим сыновьям царскую власть над всем (миром)”... В итоге Титан завладел некоторой частью наследственных владений Зрвана.*

В данном рассказе впервые описана **модель разделения власти на три составляющие**. Эта модель включает “трех братьев *Сима, Хама и Иафета*”, отношения которых сбалансированы. Однако, в результате нарушения баланса полномочий со стороны *Сима*, который замыслил по наследству передать **“своим сыновьям царскую власть над всем”**. Патриарх истории Армении на самом деле описывает причину возникновения мирового конфликта, конфликта между двумя ветвями власти с третьей. Две ветви власти были против права передачи власти над миром по наследству. Следовательно, право на власть над миром передается миром, общим решением, добровольным выбором (**самоопределением**) того за кем признается превосходство. А оно не передается по наследству.

В правовой литературе общепризнанно, что впервые **принцип разделения властей** сформулировал французский философ Монтескье, который затем был усовершенствован Джеймсон Медисоном. Принцип разделения властей содержит ограничение власти и является, таким образом, высшей гарантией индивидуальных прав. Известно, что в ходе истории он применялся для противостояния тенденциям, содержащимся в структуре власти или практике верховенства законодательного органа, превращаться в волюнтаризм, деспотизм, диктатуру или тиранию. Принцип разделения властей один из основополагающих в государственном управлении. Подобного общепризнанного принципа, регулирующего отношения между государствами, пока нет, что порождает на практике верховенство того или иного государства (или группы) над всеми остальными.

М. Хоренаци отмечает, что здесь много истинного, и для убедительности приводит слова епископа кипрского (города) Констанции Епифания (из “Опровержении ересей”). Последний, по поводу истребления сынами Израиля семи народов, говорит, что *“Бог по справедливости истребил эти народы перед лицом сынов Израиля, ибо страна, составлявшая владение сыновей Сима, была (изначально) получена ими в удел, а Хам вторгся и насильно завладел ею. Но Бог, блюдя право и клятвенное условие, воздал роду Хама отмщением, вернув наследство сыновьям Сима”*. На наш взгляд, М. Хоренаци выделяет другой принцип права, а именно право передачи по наследству владения (в удел). Бог, как модель справедливого суда, блюдя право и клятвенное условие, воздал роду Хама отмщением, вернув наследство сыновьям Сима. Остается загадкой, почему бог не сразу воздал роду Сима отмщением за замысел его передать своим сыновьям царскую власть над всем.

Следует отметить, что в дальнейшем Бел (Титанид, потомок Хама) также пытается свою власть распространить над всем миром. **Но прародитель армян Айк (потомок Иафета) восстает и в равном поединке убивает Бела, утвердившим над всеми свою царскую власть.** Почему Айк, не желая подчиниться Белу, отправляется на землю Араратскую после рождения сына в Вавилоне. Айк возвращался на землю отцов, в свой удел, чтобы жить там, и по справедливости отстоять ее от Бела. М. Хоренаци упоминает о небольшом числе людей, которые поселились там прежде, и последние “добровольно подчиняются” герою. Со слов древних философов он отмечает, что один из младших сыновей Сима по имени Тарбан, с тридцатью сыновьями и пятнадцатью дочерьми и их мужьями, отделившись от отца, поселяется на берегу одной реки, и Сим по его имени называет эту область Тарваном (или Тарон). Тарон - область провинции Турубера; расположена западнее озера Ван, в долине реки Мел (Мелрагет). Евреи первого и второго переселения (по Истории М. Хоренаци) были заселены именно на тех землях, где жили когда-то их праотцы, в частности около озера Ван, рядом с Сасунскими горами. Бок о бок жили дружно потомки Иафета, принявшие в свою среду потомков Тарбана, одного из младших сыновей Сима.

Таким образом, **впервые соблюдают завет и на землю “обетованную” возвращаются “дети Айка” вместе с героем.** Айк, достойным его благородству образом, труп своего могучего родича Бела, покрытый зельями, приказывает отнести в Харк (Айрк) и похоронить на возвышенности, на виду у своих жен и сыновей. Не исключается, что Местраим, отец Бела и двоюродный дядя Торгома (правнука Иафета) родился или проживал также в Харке (по-армянски означает отцы).

Рассмотрим период, когда в Ассирии к власти приходит (вступает на престол в Ниневию) Нин. Нин таит в **“душе память о вражде своего предка Бела”**, проведая о том из преданий, и долгие годы помышляет о мщении потомкам доблестного Айка. Один из них, Ара, погибает в войне с ассирийской царицей Шамирам, супругой Нина. Она предлагает Ара жениться на ней, царствовать над всем, чем владел Нин. **Но Ара не соглашается...** Т.е. потомок Иафета благородно отказывается от прав наследования того, что принадлежало по справедливости не ему. Это уникальный факт добровольного, **сознательного отказа от власти и богатств, отказ от царствования над всем**, чем владел Нин (царь Ассирии), потомок Хама. Этот пример наглядно свидетельствует **о сохранении потомками Айка завета**, который был дан им от Бога. Другими словами этот завет есть соблюдение прав: **самоопределения народов, разделения власти на три равные и независимые ветви, передачи по наследству прав владения (в удел).**

Из Конституции Российской Федерации, а также Армении и других законов (например, “О Правительстве РА”) исчез термин государственное управление. В научной среде позиции ученых разошлись по трем направлениям (В. С. Рыжов. К судьбе государственного управления. “Государство и право”, 1999, N2, с. 14-22). Одни продолжают отстаивать традиционное содержание госуправления, вторые термин “госуправление” заменяют на просто “управление” либо “организацию управления”, третьи радикально меняют содержание понятия государственного управления либо вовсе отказываются от его использования. В. С. Рыжовым сделана попытка развести категории управления и исполнительной власти по наиболее характерным их признакам и на основе сравнительного анализа исследована сущность государственного управления, его место в современном устройстве государства и его будущее. В качестве признаков для сопоставления сторон “треугольника” - **“управление - исполнительная власть - государственное управление”** приняты: природа феномена, характер деятельности, субъект, ее выполняющий, объект, на который она направлена, взаимосвязь субъекта с объектом. Интересно, что при этом автор не дает определения власти, как таковой.

К сожалению, автором допущены методологические ошибки, которые основываются на весьма неполных трактовках природы управления, не учитывающие особенности использования системного подхода и анализа. Управление нельзя рассматривать только с точки зрения и в рамках проблем административного права. В качестве системы координат анализа процесса выбраны не обобщенные координаты, характеризующие объективные

законы развития, а треугольник, представляющий одну из проекций системы на плоскость. А по проекции пытаются охарактеризовать всю систему, обобщить выводы и разнести категории. В результате их описания не только не полны, но и приводят к ошибочной трактовке в целом содержания понятий "управление - власть - государство - общество". Общеизвестно, что от анализа общей, цельной системы (и ее системообразующей идеи), необходимо переходить к анализу частной подсистемы, к государству, к власти. С учетом вышеизложенного рассмотрим понятие управления с точки зрения гражданского общества, самоопределения народов, населяющих нашу планету.

Прежде всего, уточним, что речь идет о целенаправленной системе и об управлении развитием этой системы, а не о разделении труда и функции объединения участников. **При этом управление развитием с целью эффективного достижения цели первично, а разделение труда и функции объединения участников - вторично.** Пример дирижера, объединяющего музыкантов, играющих на отдельных инструментах в оркестр как единое целое здесь абсолютно не пригоден. Управление носит объективный характер, который первоначально диктовался условиями совместного труда, а затем волей и сознанием отдельных людей, в том числе и его выполняющих. Его законы объективны и их познание, учет и соблюдение позволяют обеспечивать необходимые и достаточные условия для эффективного, успешного достижения цели или веера целей.

Перед роботом можно четко сформулировать задачу, запрограммировать соответственно компьютер и они выполняют ее. Пользователь не управляет компьютером, пользователь в рамках возможностей, заложенных в программе программистом, реализует, исполняет программу. То есть пользователь это дирижер, а программист это композитор, написавший музыку. Таким образом, если говорить в терминах управления, управляет процессом программа, разработанная программистом, или композитор, написавший музыку. **В этом случае, конституция это "программа", определяющая границы и алгоритмы управления страной и обществом, это "программа" по которой работает государство, организуется и функционирует власть и ее ветви (рис.8.8).**

В современной демократической стране перед цивилизованным человеком, таким образом, задачу не ставят. Ему должна быть предложена **общая цель (веер целей)** которую он разделяет или отвергает.

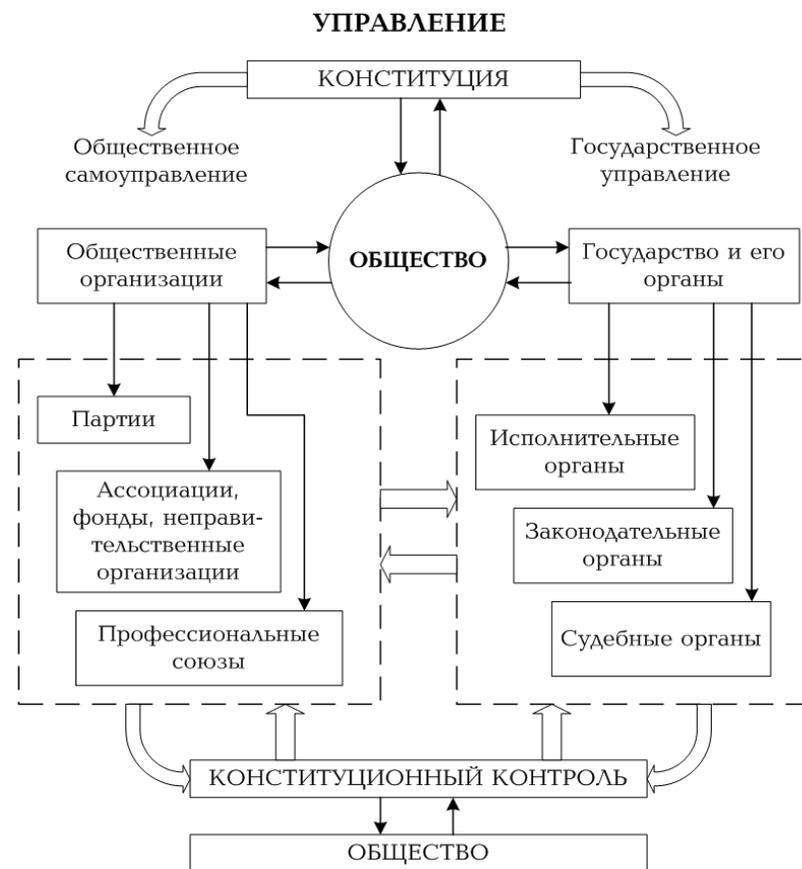


Рис. 8.8. Система отношений в управлении и самоуправлении

И если разделяет, то своим голосом (избирательным) озвучивает свое решение. При выражении согласия с предлагаемой целью в правовом смысле человек выполняет свой гражданский долг. В процессе развития человек, индивидум формирует свою личную цель, определяет субъективные задачи и пытается их достичь. В. С. Рыжов отмечает, что не правомерно говорить об органах исполнительной власти как об органах осуществляющих управление, например, образованием или наукой, культурой и пр. Он и другие юристы убеждены, что предназначение управления - это наилучшим образом организовать совместный труд коллектива.

Автор ошибочного определения путает одну функцию управления - "организацию" с понятием самого управления. "Ножки курицы это не курица". В этой связи идея разработки общего правового акта об управлении представляется разумной в части рассмотрения Конституции как основного правового документа определяющего границы управления (и самоуправления).

После прихода большевиков к власти Ленин ставит в качестве единственной задачи задачу управления: "Мы, партия большевиков, Россию убедили. Россию отвоевали у богатых для бедных, у эксплуататоров для трудящихся. Мы должны теперь Россией управлять" (Полное собрание сочинений, т.36, с. 172-173). "Уничтожение государственной власти есть цель, которую ставили себе все социалисты. Маркс, в том числе и во главе" (Полное собрание сочинений, т.37, с. 501). По логике большевиков государственная власть должна со временем быть уничтожена, в том числе и власть большевиков. Однако в действительности эта власть наоборот усилилась, при этом чрезмерно разбух аппарат партии, подчинив советы и органы самоуправления. Партия вобрала около 10% населения СССР (примерно 20 млн. человек). **Государство де-юре оставалось советским, а де-факто стало партийным.** Рост внутривнутрипартийных противоречий привел к смене не партийных лидеров, руководства партии, а к смене власти как таковой. Устранение партии от власти было осуществлено не без помощи самих членов партии. Лидеры республик, уставшие от диктатуры "однопартийной" верхушки, сбросил иго Бюро и ЦК, но вместе с "водой выплеснули и ребенка". **Более 90% членов КПСС вышли из рядов партии.**

"Демократы", осуществив мечту Маркса, де-факто уничтожили власть, а не отняли ее у большевиков. Вместе с властью партии пало и само государство. Таким образом, исчезновение терминов управление, государственное управление, организация и осуществление власти субъективно, неоправданно и необоснованно заменяются терминами исполнение, менеджмент. Эти понятия должны исчезнуть тогда, когда государственное управление перерастет в общенародное самоуправление. В этом случае, государство отмирает, подчиняясь воле большинства, что отразится в технологии правотворчества. Реформирование конституций в эпоху глобализации с точки зрения целеполагания и есть формирование **общей Глобальной Цели** - для реализации и осуществления, которой потребуются виртуальное мировое правительство.

**Искусство глобального управления - это искусство формировать цели, приемлемые для большинства, но не противоречащие интересам меньшинства.** Кто формирует и законодательно закрепляет цель в конституции, тот обладает властью или выполняет волю этой власти. Борьба за власть в мире и над миром продолжается. Речь идет уже в терминах гло-

бального управления, когда достижение целей у отдельных территорий входит в противоречие с наличием огромных природных ресурсов и их нерациональным использованием, концентрацией крупных финансовых капиталов и их нерациональным использованием.

### Предлагаемые определения

**Цель** - состояние, к которому движется (развивается) общество в течение определенного исторического периода. **Субъект управления** - тот, кто принимает и обязывает исполнять решение. **Объект управления** - тот, для кого принимается и исполняется решение. **Гражданское общество** - это общество где объект и субъект управления тождественны. **Право** - это функция свободы, чем больше прав, тем более человек свободен. У свободного человека есть права, у несвободного - только обязанности. **Главные права человека** - это право на свободное развитие, проектирование своего будущего, право на достижение личной, собственной цели, право на управление, право на принятие решений, право на обязывание исполнения решений, право на изменение, право на семью. **Власть** - это субъект управления, наделенный по закону (конституции, традициям) правом принимать и обязывать исполнять решение. **Закон** - это границы (нормативы, стандарты, правила) в рамках которых совершаются определенные действия для исполнения, реализации того или иного решения (степень свободы действий субъекта и объекта управления, задающая алгоритм управления). **Управление** - это множество решений и действий, реализующих алгоритм достижения цели. **Алгоритм достижения цели** - последовательность решений и действий, не противоречащих требованиям закона (его статьям). **Алгоритмы управления** определяются законами.

Термины "управление", "госуправление" исчезают. Самоопределение народов и есть правоприменение, реализация этого принципа на практике. Необходимо стремиться к тому, чтобы государствами руководили интеллектуальные, самые образованные политики, менеджеры, лидеры, профессионализм которых был бы сформирован путем образования и результативной деятельности в различных направлениях государственного строительства.