

Мировой финансовый кризис, измерение и оценка
интеллектуального капитала ведущих коммерческих и инновационных
организаций, образовательных учреждений мира и России

Ваганян О.Г., к.э.н., Российская Академия государственной
службы при Президенте РФ,
Ваганян Г.А., д. э. н., профессор Российско-армянского
(славянского) государственного университета,
советник Конституционного суда РА

Источником конкурентных преимуществ различных организаций становятся не столько их материальные ресурсы, сколько **интеллектуальный капитал (ИК)**. Управление формированием и развитием интеллектуального капитала занимает сегодня центральное место в цепочке достижения стратегической цели и создания стоимости любой организации.

Интеллектуальный капитал по своей природе отличается от материального капитала и требует новых подходов к своему управлению, к измерению и оценке эффективности инвестиций в развитие ИК в условиях сетевой экономики. Сетевая экономика диктует необходимость формирования нового понятия **«виртуальный интеллектуальный капитал» (ВИК)**, под которым понимается интеллектуальный капитал виртуальной организации (ВО) или виртуального представительства организации в сети Интернет. Для оценки цитируемости, меры значимости и популярности виртуальных организаций (представительств коммерческих и некоммерческих предприятий, концернов и корпораций, государственных органов, а также образовательных учреждений, университетов и их интернет-ресурсов) предлагается методика **Вирт Тренд Чарт**. С помощью программ расчета индексов цитирования поисковых систем (Yandex, Google) рассчитываются количественные показатели цитируемости ВО. При этом виртуальный интеллектуальный капитал можно измерить и оценить на основе нового интегрированного индикатора **обобщенного индекса интеллектуального капитала (QI)**. Он выводится с использованием нормализованных показателей качества и востребованности интернет-ресурсов (цитируемости, значимости, важности, информативности, популярности и авторитетности веб-сайтов и порталов) путем расчета индексов цитирования наиболее

популярных поисковых систем. Полученные показатели, отражающие качественные и количественные характеристики пользователей (потребителей различных услуг, потенциальных клиентов, поставщиков, партнеров, представителей госорганов и других контрагентов), учитывающие социальную и региональную структуру Интернета, ранжируются. По ним строятся соответствующие таблицы рейтингов по убыванию значений показателей. При этом QI показывает ценность, “вес” ВИК-а данной организации относительно других, в том числе, конкурентов. QI рассчитывается по формуле: $QI^2 = (IR_{Google})^2 + (IR_{Yandex})^2$, где IR_{Google} и IR_{Yandex} – значения взвешенных нормализованных индексов цитирования веб-сайтов. IR_{Google} и IR_{Yandex} соответственно равны отношению индексов цитирования на максимальные значения показателей данной выборки (списка отобранных для изучения веб-сайтов). Динамика QI позволяет оценить эффективность продвижения и позиционирования организации в сети.

С использованием предложенных индикаторов нами проведен сравнительный анализ динамики оценки обобщенного индекса виртуального интеллектуального капитала и построены рейтинговые таблицы для **21 ведущих российских коммерческих организаций, 61 инновационных центров а также 31 российских вузов** за период с **20.01.2006 по 20.10.2008гг.**, а также **30 международных транснациональных корпораций и 188 европейских инновационных центров** в период с **26.05.2006 по 20.10.2008гг.** (данные опубликованы на рейтинговом портале «АркаЛер», http://www.iatp.am/arcaler_scorecard/index.htm).

Российские коммерческие организации

Результаты анализа **рейтинговых данных российских коммерческих организаций** позволили выделить следующие особенности:

1. Улучшение позиций в 2008 г. по сравнению с 2006 г.: **Росбизнесконсалтинг** (со второго места перешел на первое), **Ростелеком** (с восьмого - на второе), **Мосэнерго** (с четырнадцатого места - на пятое), **Вымпелком** (с двадцатьпервого - на шестнадцатое), **Камаз** (с девятого места – на восьмое).
2. Стабильную тенденцию к снижению среднего значения обобщенного индекса виртуального интеллектуального капитала ведущих российских КО. Если в 2006 г. среднее значение QI = 0.33, то в 2008 г. оно достигло 0.14 (падение более чем в 2 раза). Замедление снижения QI идентифицирует тенденцию к стабилизации показателей конкурентоспособности, эффективности и качества менеджмента. Это отражается на показателях

человеческого, организационного и коммуникационного капиталов, способствует росту конкурентоспособности России в мировом рейтинге (конкурентоспособность России по показателю Всемирной конкурентоспособности по индексу глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index, GCI) среди 134 стран мира **на 2008-2009гг. выросла и с 58 места (2007-2008гг.) поднялась на 7 позиций, достигнув 51 места**, причем в рейтингах стран зафиксировано докризисное состояние экономик. В сравнении с предыдущим годом положение России улучшилось по всем параметрам, за исключением «Высшего образования и профессиональной подготовки». При этом сильнее всего упрочились позиции России в рейтингах по индексу «Инновационный потенциал» (перемещение на 9 позиций вверх) и индексу «Макроэкономическая стабильность» (подъем на 8 позиций). В рейтинге по индексу «Высшее образование и профессиональная подготовка» Россия спустилась на одну позицию. Абсолютная оценка этого фактора по сравнению с 2007г. выросла, <http://pda.smi2.ru/Analitik/c64763/>.

3. Характер снижения обобщенного индекса ВИК российских КО за 23.05.2008 по 20.10.2008гг. (с 0.15 по 0.14) демонстрирует влияние мер по нейтрализации воздействий мирового экономического кризиса на российские коммерческие организации. Однако из 21 ведущих российских КО только 4 имеют QI выше среднего значения (0.14). Это **Росбизнесконсалтинг, Ростелеком, РАО ЕЭС России и Газпром**.
4. Среди предприятий, улучшивших свои показатели - **Мосэнерго, Славнефть**, ухудшивших - **КАМАЗ, МГТС, Лукойл, Татнефть, Северсталь**.
5. Негативные тенденции наблюдаются в следующих организациях: **РАО ЕЭС России, Газпром, Норильский никель, Сургутнефтегаз, Балтика, Вимп-Билль-Дамм, Вымпелком**. В их менеджменте требуются новые подходы, инновации, в противном случае они растеряют свои преимущества.
6. Ухудшили свои позиции в 2008г. по сравнению с 2006г.: **РАО ЕЭС России** (с первого места спуск на третье место), **Газпром** (с третьего - на четвертое), **Северсталь** (с четвертого - на девятое), **Лукойл** (с пятого - на четырнадцатое), **МГТЦ** (с десятого - на одиннадцатое), **Электросила** (с шестнадцатого - на двадцать первое).

7. К российским КО наблюдается повышенный интерес в англоязычном деловом интернет пространстве. Об этом свидетельствует динамика индекса цитирования веб - ресурсов в системе Google (таблица 1).
8. Рост интереса к российским коммерческим организациям в русскоязычном интернет пространстве (Yandex) стабилизируется.

Предложения

Мы прогнозировали в 2007г. по сравнительным данным рейтинга индекса ВИК различных стран мира, что **Россия должна подняться по индексу конкурентоспособности. По данным Всемирного экономического форума она заняла в рейтинге 51-ю позицию, поднявшись по сравнению с 2007г. на 7 позиций.** «Основные преимущества России заключаются в большом объеме рынка и улучшающихся показателях макроэкономической стабильности (частично это обусловлено влиянием роста цен на нефть). Однако чтобы и в дальнейшем повышать показатели конкурентоспособности, России следует преодолеть ряд барьеров», говорится в отчете по глобальной конкурентоспособности. «Рост цен на продукты питания и энергоносители, международный финансовый кризис и связанный с ним спад в ведущих странах ставят перед правительствами новые задачи. Источник *The Global Competitiveness Report 2008, 2008-2009. World Economic Forum, <http://pda.smi2.ru/Analitik/c64763/>.*

В 2009г. может быть приостановлено снижение обобщенного индекса ВИК российских КО. Для этого необходимо обеспечить сбалансированный, стабильный рост показателей интеллектуального капитала, что отразится на росте нефинансовых и финансовых показателей. Необходимо разработать стратегию менеджмента интеллектуального капитала в России, в ее ведущих КО. В противном случае будет наблюдаться отток ИК в ТНК. Акцент в госуправлении следует перевести от традиционного усиления человеческого или организационного капитала, капитала знаний, социального капитала на интеллектуальный.

Таблица 1

**QI рейтинг ведущих российских коммерческих организаций
(20.01.2006-20.10.2008)**

№	Company Name	Rank	QI	Growth	Rank	QI	Growth	Rank	QI	Growth	Rank	QI
		20.10.08			23/05/08			01.10.07			20.01.06	
1	Rosbizneskonsalting	1	1.414	=	1	1.414	=	1	1.414	1 ↑	2	1.062
2	Rostelekom	2	0.247	=	2	0.281	4 ↑	6	0.152	2 ↑	8	0.335

3	RAO-UES Russia	3	0.237	=	3	0.270	=	3	0.468	2 ↓	1	1.112
4	Gazprom	4	0.205	=	4	0.224	=	4	0.230	1 ↓	3	0.734
5	Mosenergo	5	0.128	6 ↑	11	0.071	9 ↓	2	0.559	12 ↑	14	0.167
6	Norilskiy Nickel	6	0.100	=	6	0.128	2 ↑	8	0.128	2 ↓	6	0.399
7	Tatneft	7	0.078	2 ↓	5	0.140	4 ↑	9	0.119	2 ↓	7	0.385
8	KAMAZ	8	0.078	1 ↓	7	0.091	3 ↑	10	0.097	1 ↓	9	0.308
9	Severstal	9	0.077	1 ↓	8	0.080	7 ↑	15	0.067	11 ↓	4	0.501
10	Surgutneftegaz	10	0.068	=	10	0.076	4 ↑	14	0.071	3 ↓	11	0.244
11	MGTS	11	0.061	2 ↓	9	0.077	2 ↓	7	0.143	3 ↑	10	0.293
12	Baltika	12	0.055	2 ↑	14	0.060	2 ↓	12	0.076	=	12	0.231
13	Slavneft	13	0.055	=	13	0.064	2 ↓	11	0.092	2 ↑	13	0.195
14	LUKOIL	14	0.044	2 ↓	12	0.069	7 ↓	5	0.197	=	5	0.428
15	Vimm-Bill-Dann	15	0.041	=	15	0.055	2 ↓	13	0.073	2 ↑	15	0.167
16	Vimpelkom	16	0.032	=	16	0.050	2 ↑	18	0.015	3 ↑	21	0.005
17	Kazan helicopter factory	17	0.018	=	17	0.020	1 ↓	16	0.021	2 ↑	18	0.103
18	LOMO	18	0.015	=	18	0.018	1 ↓	17	0.018	=	17	0.111
19	Northwest shipping company	19	0.013	=	19	0.014	=	19	0.014	=	19	0.071
20	Primorskoe shipping company	20	0.011	=	20	0.012	=	20	0.012	=	20	0.041
21	Elektrosila	21	0.001	=	21	0.001	=	21	0.003	5 ↓	16	0.141
	Average value		0.14			0.15			0.19			0.33

Транснациональные корпорации

Ситуационный анализ динамики показателей оценки обобщенного индекса ВИК 30 транснациональных корпораций с 26.05.2006 по 20.10.2008гг. позволил выявить:

1. Тенденцию к росту среднего показателя индекса обобщенного ИК. Крупным корпорациям удалось безболезненно преодолеть "кризис" и тенденции к падению значения данного индикатора (с 0.132 в 2006г. до 0.122 в 2007г.)
2. Восемь из 30 ТНК имеют показатели, превышающие среднее значение QI (0.142).
3. В октябре 2007г. на снижение QI (0.122) повлияли ранние симптомы надвигающегося мирового экономического кризиса. Примерно за год обобщенный индекс ВИК сигнализировал о негативных тенденциях в развитии мировой экономики, которые привели в августе - сентябре 2008г. к основным последствиям финансового кризиса.
4. Наиболее неблагоприятно выглядят показатели QI в следующих ТНК: **Nokia** (с восьмого места упал на четвертое место), **Wab-Mart Stores** ухитрился с

шестого места упасть на 13-е), но в конце 2008г. дотянулся до восьмого места. **Hitachi** стабильно снижает показатели (с пятого места переместился на одиннадцатое). **Shell** с 9-го места спустился на 12-ое, **Toyota Motor** с 10-го - на 13-ое, **McDonalds** с 12-го - на 14-ое, **Peugeot** с 18-го на 21-ое, **Volkswagen** с 15-го до 19-ое и, наконец, **Sharp** с 14-го - на 22-ое. Ухудшили свои показатели также **Pepsi, Philip Morris, Nissan, Renault и Olivetti**.

5. Тенденции к росту показателей наблюдаются у следующих ТНК: **Motorola, Philip Electronics, Nissan (USA), Procter&Gamble, Pfizer, Johnson&Johnson, Philip Morris (International)**.
6. Выявлено стабильное падение "индекса цитирования" у многих ТНК по Google. В англоязычном интернет пространстве снижается интерес, востребованность к веб-ресурсам ТНК (таблица 2). Повышенный интерес к ТНК наблюдается в русскоязычной деловой среде. Однако по данным за 20.10.2008 уровень интереса к ТНК в русскоязычном сегменте интернет снизился, что объясняется влиянием мирового кризиса на российские предприятия.
7. В целом у ТНК в период с 2006 по 2008гг. значительного роста показателя обобщенного индекса ВИК не наблюдается. Это говорит о достижении «предельного уровня» в росте показателей ИК, но не об их сбалансированности.

Таблица 2

**QI рейтинг транснациональных корпораций
(26.05.2006-20.10.2008)**

№	Company Name	Rank	QI	Growth	Rank	QI	Growth	Rank	QI	Growth	Rank	QI
		20.10.08			23/05/08			01.10.07			26.05.06	
1	Microsoft	1	1.414	=	1	1.414	=	1	1.414	=	1	1.414
2	Intel	2	0.758	=	2	0.798	1 ↑	3	0.366	1 ↓	2	0.40
3	IBM	3	0.388	=	3	0.433	1 ↓	2	0.486	1 ↑	3	0.326
4	Motorola	4	0.371	1 ↑	5	0.177	2 ↑	7	0.161	2 ↓	5	0.23
5	Nokia	5	0.185	1 ↓	4	0.190	=	4	0.209	2 ↑	6	0.188
6	Philips Electronics	6	0.154	1 ↑	7	0.157	1 ↓	6	0.190	3 ↑	9	0.122
7	SONY	7	0.146	1 ↓	6	0.167	1 ↓	5	0.202	3 ↑	8	0.169
8	Wal-Mart Stores	8	0.145	5 ↑	13	0.043	4 ↓	9	0.064	1 ↑	10	0.118
9	Siemens	9	0.107	1 ↓	8	0.137	13 ↑	21	0.019	10 ↓	11	0.108
10	Samsung Electronics	10	0.093	=	10	0.066	1 ↑	11	0.049	4 ↓	7	0.173

11	Hitachi	11	0.054	2 ↓	9	0.068	1 ↓	8	0.079	4 ↓	4	0.307
12	Shell	12	0.052	=	12	0.045	2 ↓	10	0.055	2 ↑	12	0.047
13	Toyota Motor	13	0.047	2 ↓	11	0.056	1 ↑	12	0.049	1 ↑	13	0.047
14	McDonalds	14	0.044	=	14	0.041	1 ↓	13	0.033	1 ↑	14	0.035
15	Nissan	15	0.040	13 ↑	28	0.003	2 ↑	30	0.004	3 ↓	27	0.007
16	Procter & Gamble	16	0.031	2 ↑	18	0.026	4 ↓	14	0.032	4 ↑	18	0.027
17	Pfizer	17	0.028	3 ↑	20	0.023	4 ↓	16	0.027	3 ↑	19	0.027
18	Johnson & Johnson	18	0.024	3 ↑	21	0.019	2 ↓	19	0.024	1 ↑	20	0.023
19	Volkswagen	19	0.023	4 ↓	15	0.033	=	15	0.028	=	15	0.031
20	Renault	20	0.023	4 ↓	16	0.029	1 ↑	17	0.025	1 ↓	16	0.031
21	Peugeot	21	0.022	4 ↓	17	0.027	3 ↑	20	0.024	3 ↓	17	0.029
22	Sharp	22	0.021	3 ↓	19	0.023	1 ↓	18	0.025	3 ↑	21	0.023
23	Nestle	23	0.020	1 ↓	22	0.019	=	22	0.018	=	22	0.017
24	L'Oreal	24	0.018	1 ↓	23	0.016	=	23	0.016	=	23	0.017
25	Mitsubishi	25	0.017	=	25	0.007	2 ↑	27	0.007	3 ↑	30	0.00
26	Philip Morris	26	0.014	3 ↑	29	0.001	4 ↓	25	0.013	1 ↑	26	0.009
27	Pepsi	27	0.013	3 ↓	24	0.010	=	24	0.013	=	24	0.014
28	Philip Morris	28	0.009	2 ↑	30	0.000	4 ↓	26	0.008	1 ↓	25	0.01
29	Olivetti	29	0.005	2 ↓	27	0.005	2 ↑	29	0.006	1 ↓	28	0.006
30	Nissan	30	0.004	4 ↓	26	0.005	2 ↑	28	0.006	1 ↑	29	0.006
	Average value		0.142			0.135			0.122			0.132

Образовательные учреждения


Times Higher Education (приложении к британской газете Times, http://www.gazeta.ru/education/2008/10/09_n_2852618.shtml) недавно опубликовал рейтинговые данные (QS) где Московский государственный университет оказался во второй сотне университетов в мировом рейтинге. В МГУ с результатами рейтинга не согласны. В первой десятке – 6 американских вузов и 4 британских. Во всей первой сотне 37 американских и 17 британских учебных заведений. При составлении рейтинга учитывались мнения ученых и академических изданий относительно уровня подготовленности выпускников, а также проверялось соотношение числа сотрудников и студентов учебного заведения. Было опрошено 2300 работодателей и более 6300 преподавателей, которые не имели права голосовать за собственные университеты.

Мы неоднократно отмечали о необъективности подобных зарубежных исследований, о недостатках в методологии, субъективизме экспертов и т.д. Для

сравнения нами было проведено сопоставление рейтинга (QS) с рейтингом портала «АркаЛер» для 100 ведущих университетов плюс трех российских учебных заведений (МГУ, Санкт-Петербургский государственный университет и Московский государственный институт международных отношений). Результаты приведены в таблице 3 без комментариев: они очевидны. **Российские учебные заведения оказались в первой половине сотни и соответственно заняли второе, тринадцатое и тридцать второе место. В первой десятке – 8 американских вузов и 1 российский университет.** Для сопоставления и удобства анализа приводятся данные за 2007 и 2008гг. Из 103 вузов 37 имеют величину обобщенного индекса ВИК выше среднего значения (0.163). Все три российских вуза вошли в этот список. Таким образом, в МГУ с результатами рейтинга не согласны вполне обоснованно.

Таблица 3

Рейтинги QS (2008, 2007) & АркаЛер QI* (2008) для «100 плюс три» ведущих мировых и российских университетов**

№	 Institution	Country	QI	Rank	2008 Rank	QS 2007 Rank
			23.10.08			
1	Massachusetts Institute of Technology	US	1.046	1	9	10
2	Lomonosov Moscow State University	Russia	1.003	2	183	231
3	Columbia University	US	0.566	3	10	11
4	Princeton University	US	0.47	4	12	6
5	Yale University	US	0.438	5	2	2
6	Stanford University	US	0.421	6	17	19
7	University of Michigan	US	0.354	7	18	38
8	Boston University	US	0.342	8	46	47
9	University of Pittsburgh	US	0.31	9	97	77
10	University of Washington	US	0.301	10	59	55
11	University of California, Berkeley	US	0.284	11	36	22
12	Harvard University	US	0.269	12	1	1
13	Saint - Petersburg State University	Russia	0.267	13	-	-
14	Dartmouth College	US	0.265	14	54	48
15	University of Texas at Austin	US	0.261	15	70	51
16	University of Nottingham	UK	0.252	16	86	70
17	University of Queensland	Australia	0.251	17	43	33
18	University of Minnesota	US	0.24	18	87	142
19	University of Geneva	Switzerland	0.239	19	68	105
20	Brown University	US	0.220	20	27	32
21	Duke University	US	0.218	21	13	13
22	Purdue University	US	0.212	22	99	77
23	University of Warwick	UK	0.21	23	69	57

24	Lund University	Sweden	0.202	24	88	106
25	University College London	UK	0.195	25	7	9
26	Carnegie Mellon University	US	0.191	26	21	20
27	New York University	US	0.188	27	40	49
28	McGill University	Canada	0.186	28	20	12
29	Cornell University	US	0.186	29	15	20
30	University of California, Los Angeles	US	0.185	30	30	41
31	Chinese University of Hong Kong	Hong Kong	0.184	31	42	38
32	The Moscow State Institute of International Relations	Russia	0.181	32	-	-
33	University of Virginia	US	0.181	33	96	110
34	University of Wisconsin-Madison	US	0.179	34	55	55
35	University of Cambridge	UK	0.178	35	3	2
36	University of Toronto	Canada	0.173	36	41	45
37	University of Pennsylvania	US	0.165	37	11	14
38	University of Oxford	UK	0.162	38	4	2
39	University of Sheffield	UK	0.161	39	76	68
40	Imperial College London	UK	0.16	40	6	5
41	University of Alberta	Canada	0.154	41	74	97
42	Australian National University	Australia	0.142	42	16	16
43	University of Glasgow	UK	0.136	43	73	83
44	University of Chicago	US	0.133	44	8	7
45	University of Manchester	UK	0.133	45	29	30
46	University of York	UK	0.13	46	81	74
47	Monash University	Australia	0.129	47	47	43
48	University of Tokyo	Japan	0.129	48	19	17
49	University of Hong Kong	Hong Kong	0.129	49	26	18
50	Washington University in St Louis	US	0.124	50	60	161
51	London School of Economics	UK	0.123	51	66	59
52	University of California, San Diego	US	0.122	52	58	58
53	King's College London	UK	0.12	53	22	24
54	ETH Zurich (Swiss Federal Institute of Technology)	Switzerland	0.119	54	24	42
55	California Institute of Technology	US	0.117	55	5	7
56	Utrecht University	Netherlands	0.116	56	67	89
57	University of Edinburgh	UK	0.114	57	23	23
58	Georgia Institute of Technology	US	0.113	58	83	97
59	University of Sydney	Australia	0.112	59	37	31
60	Northwestern University	US	0.111	60	33	29
61	Johns Hopkins University	US	0.111	61	13	15
62	University of St Andrews	UK	0.108	62	83	76
63	Trinity College Dublin	Ireland	0.103	63	49	53
64	University of California, Davis	US	0.103	64	89	96
65	University of Bristol	UK	0.102	65	32	37
66	Rice University	US	0.098	66	78	92

67	University of Melbourne	Australia	0.097	67	38	27
68	University of Southampton	UK	0.096	68	99	80
69	Uppsala University	Sweden	0.096	69	63	71
70	University of British Columbia	Canada	0.095	70	34	33
71	University of California, Santa Barbara	US	0.089	71	98	117
72	Delft University of Technology	Netherlands	0.087	72	78	63
73	Emory University	US	0.086	73	62	74
74	Case Western Reserve University	US	0.082	74	90	85
75	University of Birmingham	UK	0.08	75	75	65
76	Hebrew University of Jerusalem	Israel	0.08	76	93	128
77	Ecole Polytechnique Fédérale de Lausanne	Switzerland	0.076	77	50	117
78	University of Amsterdam	Netherlands	0.076	78	53	48
79	Ludwig-Maximilians University, Munchen	Germany	0.072	79	93	65
80	University of Auckland	New Zealand	0.072	80	65	50
81	Katholieke Universiteit Leuven	Belgium	0.070	81	72	61
82	University of New South Wales	Australia	0.068	82	45	44
83	National University of Singapore	Singapore	0.067	83	30	33
84	Heidelberg University	Germany	0.062	84	57	60
85	University of Copenhagen	Denmark	0.058	85	48	93
86	Nanyang Technological University	Singapore	0.056	86	77	69
87	Université de Montréal	Canada	0.056	87	91	93
88	Hong Kong University of Science and Technology	Hong Kong	0.054	88	39	53
89	University of Western Australia	Australia	0.053	89	83	64
90	University of Aarhus	Denmark	0.052	90	81	114
91	Leiden University	Netherlands	0.052	91	64	84
92	Kyoto University	Japan	0.047	92	25	25
93	Peking University	China	0.037	93	50	36
94	Tsinghua University	China	0.035	94	56	40
95	Ecole Polytechnique	France	0.034	95	34	28
96	Ecole Normale Supérieure, Paris	France	0.034	96	28	26
97	Osaka University	Japan	0.031	97	44	46
98	Tokyo Institute of Technology	Japan	0.025	98	61	90
99	Technical University of Munich	Germany	0.017	99	78	67
100	University of Illinois	US	0.014	100	71	73
101	Korea Advanced Inst of Science & Technology	South Korea	0.005	101	95	132
102	Seoul National University	South Korea	0.003	102	50	51
103	University of Helsinki	Finland	0.001	103	91	100
	Average value		0.163			

*QI - index of the virtual intellectual capital, http://www.iatp.am/arcaler_scorecard/index.htm

** Source: <http://www.timeshighereducation.co.uk>

Сопоставление ИК различных организаций

Обобщенный анализ рейтинговых оценок различных организаций с высоким интеллектуальным капиталом (таблица 4) показывает, что **среднее значение QI с 20.01.2006 по 01.10.2007гг. медленно, но снижается у ТНК и у российских инновационных центров.** В то же время, наблюдается незначительный рост QI в 2007г. в российских коммерческих организациях и университетах, а также в Европейских инновационных центрах. Тенденции, которые проявляются в первой половине 2008г., из-за регистрации последствий финансового кризиса, должны насторожить российский менеджмент. Показатель QI Европейских инновационных центрах в 2008г. приближается к уровню 2007г. В целом обобщенный индекс ИК к концу 2008г. не вырастет (см. диаграмму 1).

Таблица 4

Список организаций, ранжированных по QI (по данным с 20.01.2006 по 23.05.2008гг.)

N	Organizations	Number of IR	QI 23.05.2008	QI 01.10.2007	QI 20.01.2006
1	Transnational corporations	30	1.414	1.23	1.414
2	Russian commercial organizations	21	0.9	1.04	0.99
3	Russian universities	31	0.65	0.68	0.52
4	Russian innovation centers	61	0.38	0.4	0.41
5	European innovation centers network	188	0.057	0.06	0.036
	Average value		0.68	0.682	0.674

Вместо выводов

Замедление темпов роста показателей обобщенного индекса виртуального интеллектуального капитала ТНК с учетом снижения индекса цитирования в англоязычной системе Google в целом идентифицирует **предкризисное состояние в стратегическом менеджменте и особенно в управлении ИК.** Одним из возможных выходов из сложившегося состояния - создание филиалов или совместных предприятий на территории России, использование российского интеллектуального капитала, вливание его в менеджмент международных организаций, а также рост инвестиций в российский бизнес. **Следует обеспечить плавный и как можно быстрый переход от финансовых, монетарных показателей оценки мировой экономики и коммерческих организаций к сбалансированным индикаторам**

интеллектуального и социального капиталов. Они должны доминировать над индикаторами политического, идеологического, религиозного и финансового характера. Модель стратегического менеджмента с доминантой парадигмы либеральных (финансовых) видений, целей и задач должна уступить новой модели стратегического менеджмента с приоритетом сбалансированных социальных видений, целей и задач и нефинансовых показателей. **Эта модель может быть названа «моделью капитализма с человеческим, социально-когнитивным, культурным лицом».** "Угроза труду возникает в тех случаях, когда свобода не реализуется через Любовь. В этом случае экономика должна подчиниться культуре! Должна подчиниться этике! И, в конечном счете, для собственного же блага - блага экономики. Ибо все находится в едином сплаве человек и общество". Эту мысль высказал еще Папа Иоанн Павел II. При этом не потеряло свою актуальность и идея Энгельса: "Люди... чем больше они удаляются от животных в узком смысле слова, тем в большей мере они делают свою историю сами, сознательно, и тем меньше становится влияние на эту историю непредвиденных последствий, неконтролируемых сил, и тем самым точнее соответствует исторический результат установленной заранее цели". Энгельс. 2-е изд. Соч. т. 20, с. 358.

Динамика показателей QI организаций (20.01.2006 - 23.05.2008)

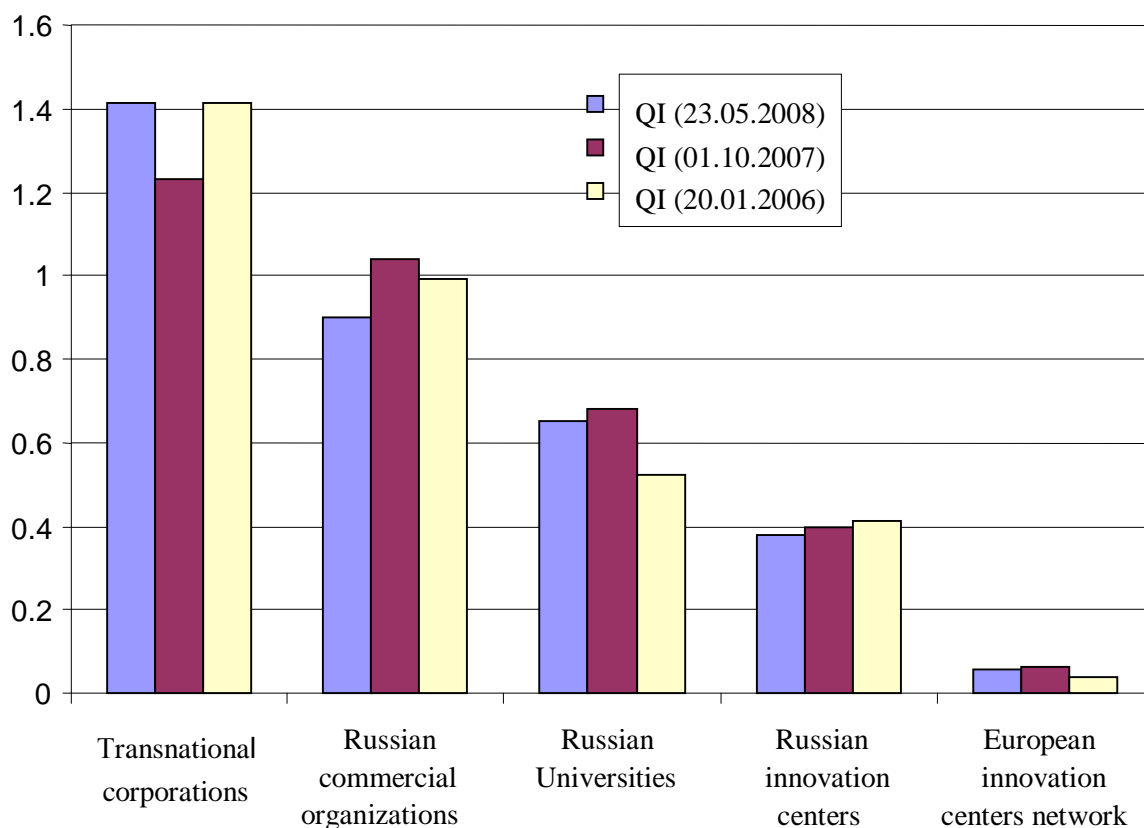


Диаграмма 1.

Литература

1. Ваганян О.Г. Интерактивный инструмент сбалансированного измерения и управления человеческим капиталом // Управление социально-экономическими комплексами: Сб. статей / Общ. ред. А.Л. Гапоненко. М., Изд-во РАГС, 2008. - 1,3 п.л.
2. Ваганян О.Г., Гапоненко А.Л. Сопоставительный анализ показателей экономик, основанных на знаниях, формируемых в США, Европе и России // Актуальные проблемы Европы: Сб. научных тр. / Ред. кол.: Т.Г. Пархалина и др. М., 2007. №2: Европа: Переход к обществу знаний? - 1,4 п.л.
3. Ваганян О.Г. Сущность сбалансированной системы показателей // Вестник Университета. Социология и управление персоналом. 2007. № 3. - 0,52 п.л.
4. Ваганян О.Г. Уточненная оценка интеллектуального капитала на основе коэффициента Тобина и методика оценки эффективности в интеллектуальный капитал // Российское предпринимательство. 2007. № 11. - 0,3 п.л.
5. Ваганян О.Г. Менеджмент интеллектуального капитала - эффективный инструмент стратегического управления в России в условиях экономики знаний // Креативная экономика. 2007. № 5, 6, 7. - 1 п.л.
6. Ваганян О.Г. Опыт внедрения сбалансированной системы показателей: сложности, с которыми сталкиваются компании при ее внедрении // Россия: приоритетные национальные проекты и программы развития: Сб. научных статей. Вып. 6. Часть 1 / Общ. ред. В.К. Егорова и др. М., 2007. - 0,2 п.л.
7. Ваганян О.Г. Методика оценки эффективности в интеллектуальный капитал // Креативная экономика. 2007. № 9. - 0,3 п.л.
8. Ваганян О.Г. Методы оценки интеллектуального капитала // Стратегии и факторы инновационного развития социально-экономических систем: Сб. статей / Общ. ред. А.Л. Гапоненко. М., Изд-во РАГС, 2006. - 0,5 п.л.
9. Ваганян О.Г. Менеджмент коммерческих организаций на основе системы сбалансированных показателей // Россия: тенденции и перспективы развития, часть 1, декабрь 2005. Москва, РАГС: Сб. научных статей. Вып. 5, часть 1 / Под общ. ред. В.К. Егорова, В.М. Герасимова. М.: Изд. РАГС, 2006. - 0,2 п.л.
10. Ваганян О.Г., Ваганян Г.А., Блеян В.Ю. Методы определения рейтинга и оценки интеллектуального капитала ведущих российских инновационных вузов (сравнительный анализ качества и востребованности интернет-ресурсов) // Телекоммуникации и информатизация образования. 2006. № 6. - 0,88 п.л.